

**OLIMPIADI DI FILOSOFIA
XXVII EDIZIONE
A.S. 2018-2019**

**Consigli utili per la stesura
del saggio**

Laboratorio di redazione di testi filosofici

Ennio De Bellis
Università del Salento

Criteri generali

- Ci sono **quattro processi** che sono alla base di quasi ogni compito di scrittura: **Organizzare, Analizzare, Sintetizzare e Rivedere**.
- Questi quattro processi sono la base su cui costruire un quadro di riferimento su come scrivere un saggio di filosofia in un **linguaggio chiaro, conciso, critico e convincente**.
- Questo quadro di riferimento è costituito da otto semplici passaggi che guideranno il processo di scrittura.

In particolare, esamineremo come:

1. **Conoscere il tuo pubblico**
2. **Organizzare i tuoi pensieri**
3. **Strutturare il tuo saggio**
4. **Scrivere la tua introduzione**
5. **Argomentare la tua posizione**
6. **Considerare le controargomentazioni**
7. **Stendere una conclusione**
8. **Rivedere, modificare e rielaborare il tuo saggio**

Scrivere il saggio

Passo 1: Conosci il tuo pubblico

- I **commissari** non valutano il tuo saggio sulla base del loro accordo o disaccordo con le tue tesi e argomentazioni; piuttosto i commissari IPO sono più interessati alla **metodologia** utilizzata per costruire il tuo trattato, il **grado di comprensione dell'argomento** e la **coerenza**, l'**originalità** e il **potere persuasivo** della tua argomentazione.
- I **commissari** IPO sono interessati in primo luogo a sapere se è possibile rispondere in modo **logico**, **chiaro** e **critico** ad una traccia filosofica.
- Non supporre che una risposta al tema filosofico equivale a non essere d'accordo con esso. Sentiti libero di accettare e poi approfondire l'argomento a modo tuo.
- **Sii originale nell'interpretazione, non nella teoria.**

Passo 2: Organizza i tuoi pensieri

- Uno dei modi migliori per organizzare i tuoi pensieri è quello di creare uno **schema** riassumendo la tua risposta all'argomento.
- Redigi una **breve reazione di una sola frase all'argomento**. Questo sarà la base per l'argomento principale del tuo saggio.
- Ricorda che l'IPO ti richiede di completare il tuo saggio in quattro ore, cosicché non avrai il tempo di delineare i tuoi pensieri in grande profondità.
- **Esempio di schema generale della trattazione:**
 1. **Introduzione:** Prospetta la tua posizione in risposta all'argomento (la tua tesi)
 2. **Analisi-sintesi:** Valuta i punti principali dell'argomento
 3. **Argomentazione:** Esponi i principali argomenti a sostegno della tua posizione.
 4. **Contro-argomentazione:** Prendi in considerazione almeno una possibile risposta importante alla tua argomentazione.
 5. **Riassumi e sintetizza la tua posizione principale in risposta alla traccia.**

Passo 3: Struttura il tuo saggio

- Il passo successivo è quello di organizzare una **struttura** chiara per il tuo saggio. Se il tuo saggio ha una struttura chiara e logica, il tuo lettore o i commissari seguiranno il tuo argomento più facilmente e ridurrai le possibilità di confonderli.
- Una struttura chiara e logica in un saggio di filosofia può essere la seguente:

1. Introduzione

- a. Esponi un tuo breve **parere preparatorio** sull'argomento della traccia nel senso del **concordare o non concordare con la tesi proposta**.
- b. Esponi la tua **tesi**.
- c. Cita brevemente i **principali argomenti** che intendi esporre.
- d. **Spiega eventuali termini tecnici** o filosofici (se pertinenti).

2. Primo Argomento

- a. **Motiva la tua posizione con i dettagli**.
- b. **Fornisci elementi di prova**, esempi, ecc. a sostegno della tua argomentazione.

Passo 3: Struttura il tuo saggio

3. Contro Argomento

- a. **Discuti e ammetti possibili obiezioni** alla tua argomentazione.
- b. Indica i **motivi per cui consideri e rifiuti** tali obiezioni.

4. Secondo argomento

- a. **Motiva la tua posizione con i dettagli.**
- b. **Fornisci elementi di prova**, esempi, ecc. a sostegno della tua argomentazione.

5. Contro Argomento

- a. **Discuti e ammetti possibili obiezioni** alla tua argomentazione.
- b. Indica i **motivi per cui consideri e rifiuti** tali obiezioni.

6. Chiusura del paragrafo

- a. **Riafferma la tua tesi.**
- b. **Riepiloga tutti i punti chiave.**
- c. Discuti brevemente le implicazioni chiave della tua discussione.

Passo 3: Struttura il tuo saggio

Prepara il lettore.

Rendi evidente fin dall'inizio qual è la tua tesi e come procederai a difenderla.

Questo preparerà e guiderà i commissari a capire la tua argomentazione.

Esempio 1:

I disagree with Ms. Arendt's statement because... I will use the following approach in my argument: ...

Esempio 2:

In this essay I will argue that Ms. Arendt... (then) I will offer three arguments that support my thesis; these are: 1) ... 2) ... 3) ...

Esempio 3:

I will provide two examples of how I object to the thesis

Passo 3: Struttura il tuo saggio

Di seguito è riportato un esempio di un saggio vincente di IPO, in cui lo scrittore espone il piano strutturale del suo saggio:

As the topic is very comprehensive it must be broke down in smaller parts:

First I will discuss the topic of animal rights, starting with Peter Singer' spatocentric views. Secondly, I will go a step even further and argue for the moral integrity of all life.

Finally, using a dialectical attitude, I seek to combine the ecological positions into coherent principles of a bio-centered ethical approach to nature and the integrity of life in general.

Rendi ovvia la struttura del tuo saggio alla giuria e soprattutto, seguila.

Non uscire dalla traccia.

Non usare troppi argomenti per sostenere la tua posizione.

Rischi di diluire il tuo argomento principale e di creare confusione nella mente dei commissari.

Mantieni la struttura del saggio semplice e facile da seguire.

Passo 4: Scrivi la tua introduzione

Nella sua essenza, un saggio filosofico è una difesa ragionata di un tesi.

La tua **introduzione** dovrebbe contenere la tua **analisi dell'argomento**, cioè la **tua reazione o opinione** sul testo proposto.

Sei d'accordo o in disaccordo con il testo proposto dalla traccia?

Non è necessario fornire i motivi per cui sei d'accordo o in disaccordo in questo paragrafo; provvederai a dare corpo a questi punti in tutto il resto del saggio.

Come notato sopra, è utile **indicare la struttura di base del tuo saggio** in questa sezione di apertura o in un altro breve paragrafo successivo, in modo che i commissari abbiano una **tabella di marcia** per il percorso che la sua argomentazione dovrà seguire.

Si noti che l'introduzione per un **saggio di quattro-cinque pagine** tipico di una IPO non dovrebbe essere più di **una pagina**.

Passo 4: Scrivi la tua introduzione

Non considerare terminato questo paragrafo fino a quando il resto del saggio sarà nella sua forma definitiva.

Questo significa che è necessario assicurarsi di assegnare tempo alla fine per **rivedere la tua introduzione**, se necessario, dopo che il resto delle tue argomentazioni è completo.

Esempio:

“Aristotle’s concept of tragedy only pertains to the most noble of man’s instincts, desires, and social interactions. However, I contend that there are many more profound aspects of human existence that can be tragic.”

Passo 5: Argomenta la tua posizione

La tua argomentazione è la parte più importante del tuo saggio.

I commissari IPO determinano da questa sezione quanto bene hai compreso l'argomento, quanto coerentemente, accuratamente e concisamente sono stati strutturate le tue opinioni, e come sei stato attento agli altri punti di vista.

Devi ora ribadire la tua posizione e se sei d'accordo oppure non sei d'accordo con il testo proposto.

Tuttavia, non è sufficiente dichiarare semplicemente il tuo parere.

Sei tenuto a fornire **le ragioni del tuo accordo o disaccordo.**

Questo convincerà i commissari IPO che hai ponderato attentamente la tua posizione.

Se sei d'accordo con l'argomento, spiega perché e prendi nota di tutti i punti che l'autore del testo proposto può aver omissso.

Se non sei d'accordo con l'autore del testo proposto devi spiegare le tue ragioni.

Passo 5: Argomenta la tua posizione

Poniti domande come queste:

- 1. Il testo proposto si basa su informazioni false, ingiustificate o deboli?**
- 2. Il testo proposto ha delle contraddizioni interne?**
- 3. Le conclusioni del testo proposto sono errate?**
- 4. Le conclusioni del testo proposto portano a involontarie conseguenze dannose per un gruppo o una classe di individui o alla società o all'umanità in generale?**

Tieni presente che stai difendendo la tua opinione su un determinato argomento. **Stai difendendo una tesi ma non stai presentando una nuova teoria filosofica nel tuo saggio. L'originalità è incoraggiata ma solo in difesa della tua argomentazione o nella critica del testo proposto.**

Esempio:

Before we elaborate on the nature of objects, and the implications of Sextus Empiricus' quote, we need to take into account what is his argument in the first place and to review the assumptions behind his argument. In the path of doubting nature, Empiricus firstly seems to accept that things do appear.

Thus he overrides the first question of doubt, which is whether the appearance is real, in the first place. Before we build any metaphysics, the question of whether my appearance is real needs to be answered.

Passo 5: Argomenta la tua posizione

Suggerimenti per la costruzione di un argomento logico, e approfondito

1. **Non intimidire il lettore. Sii sottile!**

Esempio: invece di *This is my argument that you should accept*
scrivi: *My argument is grounded in these two reasons and the following will be my approach in defending it.*

2. **Evita di usare troppi argomenti.**

Utilizza solo uno o due argomenti convincenti; tre se sei convinto che tutti e tre sono necessari per difendere la tua tesi principale.

Il rischio è che troppi argomenti confondano i commissari IPO e che sia meno chiara l'argomentazione principale.

3. **Evita le affermazioni grandiose come:**

My thesis is critical to society and has interested philosophers for the last 2000 years.

Prima di dimostrare la tua tesi questa è una affermazione vuota.

4. **Confina ogni argomento in un singolo paragrafo.**

Se presenti più di un argomento principale a favore o contro il testo proposto limita ogni argomento nell'ambito di un solo paragrafo. Questo ti impedirà di allontanarti dalla tematica trattata e di diluire il tuo argomento principale.

Passo 5: Argomenta la tua posizione

Suggerimenti per la costruzione di un argomento logico, e approfondito

5. **Valuta l'assunto o gli assunti** di base della posizione filosofica del testo proposto.

In che modo queste ipotesi influenzano la tua posizione?

6. **Indica chiaramente le tue ipotesi** e indica e motiva perché sono vere.

7. **Rimani sul tema!** Non allontanarti dal tuo argomento principale. Questo può confondere i commissari.

Lo **schema** che hai composto all'inizio dovrebbe aiutarti a mantenere il filo della tua argomentazione.

8. **Non attaccare direttamente l'autore del testo proposto** o qualsiasi filosofo. **Indirizza le tue osservazioni alla sostanza** delle sue idee.

Passo 5: Argomenta la tua posizione

Suggerimenti per la costruzione di un argomento logico, e approfondito

9. **Evita di utilizzare termini generali** come sempre, mai, tutti e ogni.
Meglio presentare fatti specifici.

Invece di: *All modern philosophers tend to be introverts*

scrivi: *a recent study by the American Philosophy Association indicated that 68% of modern philosophers live alone.*

10. **Non usare una citazione a meno che tu non la possa citare esattamente** e poi spiegare il motivo per cui sia rilevante per il tuo punto di vista.
Tuttavia, **è accettabile che tu parafrasi l'idea di un filosofo** al fine di mostrare che è attinente al tuo argomento.

Passo 6: Prendi in considerazione le contro-argomentazioni

Per creare un saggio filosofico completo dovresti **anticipare le obiezioni alla tua tesi** e ai tuoi argomenti.

Questo dimostrerà ai commissari che **hai presente il fatto che ci sono sempre due aspetti** di un argomento.

Assicurati di presentare e analizzare i punti di vista opposti.

Quando presenti una prospettiva opposta, passa in rassegna i motivi per cui la respingi.

È più facile per il lettore e per i commissari valutare il tuo saggio se sollevi da solo eventuali obiezioni alle tue argomentazioni nel momento giusto dell'argomentazione.

Passo 6: Prendi in considerazione le contro-argomentazioni

Il tuo saggio scorrerà più facilmente se opti per una struttura come:

- 1. Tesi;**
- 2. Argomento n. 1;**
- 3. Contro-argomento;**
- 4. Risposta;**
- 5. Argomento n. 2;**
- 6.. Contro-argomento;**
- 7. Risposta;**
- 8. Conclusione.**

Passo 7: Organizza una conclusione

Lo scopo della tua conclusione è quello di riaffermare la tua tesi e riassumere le tue argomentazioni in termini concisi.

Tuttavia non deve essere una copia della tua introduzione.

Rivedi i punti principali della tua tesi in forma sommaria e sottolinea l'importanza degli argomenti che ritieni più convincenti.

Non sollevare nuovi punti o questioni nelle tue conclusioni.

Passo 7: Organizza una conclusione

Esempio:

In conclusion: I have argued for a reconstruction of the ecological order, focusing on the ethical integrity of all life, and proposed three basic principles for a biocentric [sic] ethics, which is adaptable with human culture and technology. It relies on the metaphysical axiom that all life has an inherent value in itself, no matter if it a human, an animal or a plant, which should at least be recognized as a moral worth.

Let me summarize this for the reader. Sextus Empiricus doubted whether our perception was consistent with the reality. He thought that it was a matter of doubt (to which a conclusion cannot be easily known or known at that point of time). However, I presented view points that said that it was not possible to compare our perceptions of the appearance of an object with the reality – dualist and relativists. Then, I argued against dualism and relativism to show that it can objectively known whether the perceptions are in consistency with the reality (Note that we have only considered appearances and perceptions and not situations in ethics where objectivists can be argued upon).

Passo 8: Revisione finale

Durante il concorso di saggio IPO, **non avrai tempo di fare revisioni significative.**

Tuttavia cerca di prevedere almeno **20 minuti per la revisione finale** alla fine delle **quattro ore previste.**

Rivedi i paragrafi di apertura e di chiusura per assicurarti che la trattazione sia chiara e che i **paragrafi di apertura e di chiusura siano coerenti tra loro.**

Rivedi la struttura del tuo saggio per assicurarti che **l'argomento scorra logicamente e chiaramente** tra i paragrafi dall'inizio alla fine.

Riesamina e riordina le frasi all'interno di ogni argomento e contro-argomento per essere sicuro che **all'interno di ogni paragrafo ci sia una trattazione chiara e logica**, non solo per te, ma anche per i tuoi lettori.

Devi essere consapevole del fatto che **ciò che può avere un senso perfettamente chiaro per te potrebbe non essere chiaro per un lettore.**

Passo 8: Revisione finale

Assicurati che **ogni paragrafo** sia chiaro e **non tratti più di un argomento**. Cerca le incongruenze. Riorganizza le frasi all'interno del paragrafo se necessario.

Elimina le parole o le frasi che non sono necessarie e che non arricchiscono o raffinano la tua argomentazione. Se intendi arricchire la tua argomentazione cerca di essere breve.

Conferma che la tua posizione è presentata senza pregiudizi e che le tue affermazioni sono supportate da **prove**.

Prendi in considerazione eventuali errori o omissioni nell'argomento ma **non fare a questo punto lunghe aggiunte** in quanto ciò potrebbe interrompere il flusso della tua argomentazione e potrebbe portare via troppo tempo.

Esegui il controllo ortografico prima di consegnare.

Tuttavia, ricorda che **i saggi IPO sono valutati più per il loro contenuto filosofico** che per la loro grammatica o ortografia corretta. **I commissari IPO di solito ignorano gli errori grammaticali e ortografici** a meno che non siano abbastanza numerosi da oscurare il significato della tua argomentazione.

Consigli finali

Quando si parla di un filosofo o di un'altra persona **per la prima volta, utilizza il nome per esteso; successivamente utilizza il cognome.**

Utilizza un **linguaggio semplice** e cerca di evitare uno stile pomposo, fiorito o parole superflue.

Evita di usare espressioni gergali.

Esempio: *You can't top his logic with a stick.*

Gli stili di scrittura elaborati sono più adatti per i romanzi.

Per la scrittura filosofica è vero il contrario. L'espressione deve essere diretta, chiara e dire cosa si intende.

Evita lunghe citazioni.

Dal momento che i commissari IPO conoscono bene i testi filosofici sono più interessati a ciò che tu hai da dire piuttosto che a ciò che hanno detto i pensatori che già conoscono.

Se citi un filosofo noto spiega bene come la citazione riguarda il tuo argomento.

Consigli finali

Scegli un approccio gentile nella tua critica alla teoria di un autore.

Evita di dire: *It's obvious that this person's position is wrong.*

Invece puoi dire: *There are some key points that could have strengthened the author's argument.*

Poi devi spiegare quali sono questi punti.

Non fare affermazioni filosofiche generali ampie e radicali.

Esempio: *Descartes, who was the father of modern philosophy, stated that.*

Tali osservazioni non giovano alla tua argomentazione.

Utilizza **passaggi semplici sia da un paragrafo all'altro** che da un argomento all'altro.

Questo aiuta il lettore a tenere traccia di come si sta evolvendo la tua argomentazione.

Esempio: *I have addressed Mill's stance on objective reality. Now I will show how this differs from James' position.*